

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej
Protokół nr 18/15 z dnia 20 października 2015 r.

2. Zaopiniowanie zadań zgłoszonych do realizacji w trybie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF przedstawiła wnioski do realizacji w trybie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych (w załączeniu).

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję. Poprosił, aby Pani Naczelnik wyjaśniła, czym kierowała się komisja przy ocenie wniosków i jakie kryteria przyjęto do wytypowania akurat tej inwestycji.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF wyjaśniła, że komisja pracowała na podstawie uchwały Rady Miejskiej Łomży w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania w zakresie organizowania, realizacji i finansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie skąd raptem przy ul. Pułkowej wzięło się 14 pkt-ów.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF wyjaśniła, że do oceny wniosków przyjęto kryteria zawarte w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej, a mianowicie zgodność wniosku z dokumentami strategicznymi i planami, udział finansowy wnioskodawcy w realizacji zadania, stan przygotowania zadania – udział rzeczowy wnioskodawcy oraz zaangażowanie środków budżetowych (kryteria oceny oraz karty oceny poszczególnych wniosków w załączeniu do protokołu).

W związku z powyższym radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie, czy ul. Pułkowa posiada dokumentację techniczną, a ul. Kalinowa jej nie posiada. Czy nie łatwiej byłoby powiedzieć, że ul. Pułkowa kosztuje 292, 219 zł, a ul. Kalinowa kosztuje 800. To jest ta różnica, że wkład miasta jest o wiele mniejszy przy tej ulicy, niż przy tamtej.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK stwierdził, że ul. Pułkowa posiada częściową dokumentację, natomiast ul. Kalinowa dokumentacji nie posiada. Powtórzył, że członkowie komisji pracowali w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej nr 141/XVIII/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku. Dodał, że to ta uchwała określa szczegółowo zasady rozpatrywania wniosków. Komisja nie próbowała interpretować uchwały, a działała ściśle z jej zapisami. To nie komisja wymyśliła i określiła kryteria.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc przedłożonych wniosków zwrócił uwagę na wniosek nr 2 – zagospodarowanie terenu przy budynkach handlowo-usługowych w rejonie Dworca PKS w Łomży. Przypomniwał, że w poprzedniej kadencji właściciele budynków handlowo-usługowych prezentowali radnym koncepcję zagospodarowania pawilonów, przynosili zdjęcia jak ma to pięknie wyglądać. Natomiast we wniosku czytamy: przebudowa części kanalizacji sanitarnej, budowa kanalizacji deszczowej, wymiana nawierzchni chodników i parkingów, budowa niezbędnej architektury. Stwierdził, że za chwilę pawilony te będą prawdopodobnie budowane, a my w tej chwili rozkopiemy, położymy chodniki, doprowadzimy do ładu, a kupcy za chwilę będą budować pawilony i „od nowa będziemy rozwalać”. W związku z powyższym poprosił o odpowiedź, czy te 4 inwestycje, które są proponowane to inwestycje tego roku, czy następnego.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że tylko jedna inwestycja przechodzi. Wskazany jest wniosek nr 3 – budowa ul. Pułkowej, który uzyskał wg oceny komisji największą ilość punktów i ta inwestycja jest proponowana do realizacji.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego poprosił o odpowiedź, skoro na te inwestycje pieniądze będą, to w takim razie co z pozostałymi wnioskami, czy one przepadają, czy będziemy szukać środków na te inwestycje. Dodał, że mocno by się zastanowił nad tą inwestycją i przeanalizował.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta stwierdził, że to, czy ta inwestycja „się wydarzy” zależy od decyzji Rady. Zwrócił uwagę na wniosek nr 4, w którym zadeklarowany jest największy udział inicjatora i partycypacja w kosztach. Niemniej jednak inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana, ponieważ nie spełnia kryteriów uchwały. Zwraca na to uwagę, ponieważ uważa, że należy zastanowić się nad ewentualną zmianą kryteriów w taki sposób, aby dać szansę spółdzielniom mieszkaniowym, czy innym podmiotom zgłaszania inicjatyw lokalnych i partycypowania w tych inwestycjach, które miasto mogłoby razem z tymi podmiotami zrealizować.

Radna Elżbieta Rabczyńska stwierdziła, że w 2011 roku były przyjęte kryteria i to jest fakt, a o faktach się nie dyskutuje, ale te kryteria były przyjmowane do Programu Budowy Ulic i do Programu Remontów Ulic. Poprzez takie inicjatywy, które zgłaszane są w zakresie budowy ulic burzymy podstawowy program, który powinniśmy realizować. Teraz w ramach inicjatywy lokalnej mieszkańców mamy budować ulicę, a co z programem. Jeżeli wybudujemy ulicę z inicjatywy lokalnej, to nie będzie realizowany program, który został przyjęty w 2011 roku. Kilka razy podkreślaliśmy, że Program Budowy Ulic to jest dobry dokument i powinniśmy go realizować. Nie bardzo rozumie, ponieważ wyobrażała sobie inicjatywę lokalną w postaci placu zabaw dla dzieci, czy inne działania, które są niezbędne do funkcjonowania. Dodała, że mieszka przy ul. Glogera i w ramach WPI, w 2014 roku miała tam być wybudowana kanalizacja deszczowa. Mamy 2015 rok i obawia się, że ani w tym roku, ani w następnym tego nie będzie. Zwróciła się więc zapytaniem, kto stoi na straży porządku jeżeli chodzi o inwestycje w zakresie budowy dróg.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta stwierdził, że mamy dwa programy budowy i remontów ulic, ale radni wielokrotnie deklarowali, że dopóki nie wykonamy uchwalonych programów dopóty mamy się wstrzymać z nowymi. Natomiast jeżeli któraś z ulic będzie miała dofinansowanie, czy w postaci środków unijnych, czy w postaci inicjatyw lokalnych, to ta ulica wypada „z tej kolejki” z Programu Budowy Ulic, ponieważ jest możliwość jej realizacji dzięki innym środkom i właśnie to jest ten przypadek. Takie inicjatywy zostały zgłoszone i być może jest to dobry moment, aby zastanowić się nad kryteriami i zapisami uchwały Rady Miejskiej. Może zmienić procentowy udział inicjatorów w kosztach realizacji. Póki co obowiązuje jednak ta uchwała Rady Miejskiej i komisja oceniła wnioski wg kryteriów zawartych w obowiązującej uchwale z 2011 r.

Radny Tadeusz Zaremba zwrócił uwagę na opłaty adiacenckie w przypadku kiedy podnosi się standard ulicy. Obawia się, że dzielenie na dwie grupy inicjatyw drogowych oddzielnie i budżetowych wprowadza troszkę zamieszanie, bo ulica wyskakuje z kolejki. Ul. Pułkowa była rozpatrywana jako ulica rezerwowa, a dzisiaj ma ona szansę wejść do realizacji. Zwrócił się zapytaniem do radnych, czy ktoś zadał sobie trud, żeby odpowiedzieć na pytanie ile musimy wziąć kredytu, żeby zamknąć budżet. Jego zdaniem dzisiejsza dyskusja ma charakter tylko „przyczynkowy”, bo dopiero jak zaczniemy układać zadania, które w kontekście wydatków bieżących, których mamy 245 mln. zł dzisiaj, to wtedy się okaże. Wg niego to, o czym Komisja dyskutuje jest to informacja wstępna, bo nawet jeśli Komisja odniesie się do tego bardzo pozytywnie, to może się okazać, że pieniądze będą za rok albo za 2 lata. Jako radny jest za tym, aby były takie oddolne inicjatywy, aby mieszkańcy dokładali złotówkę. Odnosząc się do przedłożonego materiału zwrócił uwagę na 4 pkt stwierdził, że nie wie, na ile zadanie jest niedoszacowane i niewątpliwie wartość inwestycji byłaby elementem przetargowym. Jeżeli jest jakaś duża grupa odbiorców np. spółdzielnia mieszkaniowa, którą w tym momencie uchwała nie dopuszcza, ale przecież spółdzielcy też są mieszkańcami miasta i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zawiązali oni

nieformalną grupę. Uważa, że to, co jest zapisane może być przepisane za rok w formie zgłoszenia i też możemy to rozpatrywać. Myśli, że wnoszony udział w relacji do opłaty adiacenckiej, który znacząco odbiega w górę jest elementem, nad którym warto się zastanowić. Kończąc stwierdził, że przyjąłby taką zasadę, aby inicjatywy drogowe, które robimy powinny być z programu, co spowoduje przyspieszenie realizacji tego programu. Zaproponował, aby przyjąć do wiadomości ocenę wniosków, ponieważ jest ona punktem wyjścia w momencie prac nad budżetem i wtedy zobaczymy ile środków finansowych będzie na drogi, czy ten program będzie miał szansę realizacji, za cenę jakich kredytów będzie realizowany itd. Ciągłość władzy obowiązuje. Rada Miejska, obojętnie której kadencji, przyjęła takie założenia to albo trzeba „połknąć to” i powiedzieć: dobrze, komisja zastosowała się do uchwalonych kryteriów i one obiektywnie zostały uwzględnione albo powiedzieć: jest dzisiaj jeszcze czas, spróbujmy zaproponować kierunek zmiany.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja musi dzisiaj wydać opinię, ponieważ będzie pracowała nad budżetem na 2016 rok. Jeśli Rada przyjęła zasady realizacji inwestycji w ramach inicjatyw lokalnych, które obowiązują i dzisiaj nie zajmie stanowiska, to jak radni będą wyglądali w oczach mieszkańców składających wnioski. Uważa, że radni będą wyglądali niepoważnie. Możemy dyskutować z komisją oceniającą, ale zwrócił uwagę, że komisja pracowała nad podstawie obowiązującej uchwały Rady Miejskiej i wytypowała jedną inwestycję. Komisja Gospodarki Komunalnej, jako wiodąca, musi wydać opinię, aby to zadanie ująć w budżecie miasta na 2016 rok.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta stwierdził, że zarówno w rozmowach z przedsiębiorcami jak i interesantami, których przyjmuje, zachęca do tego, aby się angażowali i partycypowali w kosztach inwestycji, bo jak wiemy miasto tych środków nie ma określoną ilość. Uważa, że w chwili obecnej nie można im powiedzieć, że to, co zgłosili, to jest niewłaściwe. Jego zdaniem należy zająć stanowisko zgodnie z obowiązującą uchwałą i zastanowić się nad ewentualną zmianą.

Radna Bogumiła Olbryś przypomniała, że założeniem i priorytetem do wówczas tworzonej uchwały określającej zasady i tryb postępowania w zakresie inicjatyw lokalnych było to, że w kosztach realizacji inwestycji mogą partycypować prywatne osoby i wg niej, w tym przypadku, to zostało spełnione. Dla niej to są dwa odrębne dokumenty, bo Program Budowy Ulic był późniejszym dokumentem, który również posiada kryteria kwalifikowania zadań do realizacji. Bardzo się cieszy, że ludzie się integrują, chcą wspólnie coś realizować, bo przypomniała, że w poprzednich latach w ogóle nie było inicjatyw lokalnych. Poprosiła o wyjaśnienie, czy pozostałe trzy podmioty, których wnioski z racji oceny komisji na podstawie obowiązujących kryteriów nie mogą być realizowane, mogą spokojnie w 2016 roku ponownie składać te sprawy. Uważa, że radni poruszyli ważną kwestię, bo w założeniach do obowiązującej uchwały było to, że wnioski mogą składać tylko osoby prywatne. Możemy spróbować rozszerzyć zakres uchwały o instytucje, stowarzyszenia, spółdzielnie mieszkaniowe, aby dać szansę wszystkim.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta poinformował, że nie ma jeszcze projektu budżetu miasta na 2016 rok, ale jeśli Komisja wyrazi pozytywną opinię, to 1 wniosek, który otrzymał 14 pkt-ów będzie umieszczony w planach inwestycyjnych na 2016 rok.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że jest za i jej zdaniem inicjatywy są bardzo słuszne, ale nie uważa, aby Komisja musiała dzisiaj nad tym głosować tym bardziej, że w chwili obecnej nie ma nawet projektu budżetu miasta na 2016 rok. Jej zdaniem spokojnie można poczekać do czasu uchwalania budżetu.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta stwierdził, że prace nad budżetem dopiero się

rozpoczynają, ale uważa, że ze strony radnych powinien pójść sygnał do wszystkich mieszkańców, że radni traktują poważnie inicjatywy lokalne i że ta inwestycja, która na podstawie określonych uchwał Rady kryteriów, uzyskała największa ilość punktów zostanie uwzględniona w budżecie miasta na 2016 rok, a jeśli budżetu nie uda się zamknąć, to trzeba będzie szukać oszczędności, być może kosztem inicjatyw lokalnych, ale póki co, wg niego, trzeba traktować poważnie wcześniejsze zobowiązania.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że komisja oceniająca wskazała 1 wniosek, a tymczasem czyta w piśmie do Komisji Pan Prezydent przedstawia 4 wnioski do zaopiniowania. Czy Komisja ma zaopiniować wszystkie wnioski, czy tylko ten jeden. Jeśli jeden wniosek, to zapis w piśmie do Komisji powinien być inny. W związku z powyższym nie wie nad czym Komisja będzie głosować.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta zgodził się, że zapis jest nieprecyzyjny.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zrozumiał, iż przechodzi jeden wniosek z największą ilością punktów, czyli wniosek nr 3, który otrzymał 14 punktów, a wnioskiem nr 3 jest realizacja ul. Pułkowej.

Radny Wiesław Grzymała stwierdził, że faktem jest, że taka uchwała została podjęta i zgodnie z kryteriami zawartymi w tej uchwale komisja dokonała oceny wniosków. Na chwilę obecną rozumie, że głosowanie Komisji będzie potwierdzeniem, że komisja oceniająca nie popełniła błędu przy ocenie wniosków, że dokonała oceny prawidłowo i zgodnie z przyjętymi kryteriami ul. Pułkowa uzyskała największą ilość punktów. Natomiast w dalszym etapie, radni przy budżecie będą zastanawiali się jaki będzie dalszy los tego wniosku, nie mniej jednak trzeba mieć na uwadze, że faktem jest, iż ta uchwała jest obowiązująca i że inicjatywy społeczne są potrzebne. Nie ocenia czy ul. Pułkowa jest to dobry wybór, czy nie, ale jego zdaniem musi pójść pozytywny sygnał do społeczeństwa, że inicjatywy lokalne mają znaczenie, natomiast czy kryteria są dobre możemy się nad tym zastanawiać.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja ma wydać opinię i skierować ten wniosek do Prezydenta, a czy Pan Prezydent i Pani Skarbnik ujmą to w projekcie budżetu, to zależy od nich i możliwości budżetowych.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta przytoczył zapis obowiązującej uchwały mówiący o tym, że złożone wnioski w ramach inicjatyw lokalnych będą rozpatrywane w ramach posiadanych środków finansowych w budżecie miasta Łomża. Stwierdził, że ten zapis nie mówi o tym, że radni wybierają jeden wniosek, tylko podejmuje decyzję na ile nas stać w budżecie. Komisja oceniająca ustala kolejność wg obowiązujących kryteriów, natomiast radni decydują, że w ramach posiadanych w budżecie środków finansowych realizujemy jedną, dwie, trzy, a może cztery inicjatywy lokalne, a może nie robimy żadnej.

Radny Janusz Mieczkowski poprosił o wyjaśnienie, czy ul. Pułkowa znajduje się w Programie Budowy Ulic.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WRF wyjaśnił, że ulica ta znajduje się w programie, w rezerwie.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że w jego mniemaniu sprawa wygląda tak. Trzeba koniecznie dowartościowywać, wspomagać i wspierać inicjatywy lokalne, czy inicjatywy obywateli, przez który radni są wybierani i których reprezentują. Dodał, że nie bez znaczenia jest wielkość inwestycji, bo jedna może kosztować 100 tys. zł, a inna 1.300 tys. zł oraz udział

inicjatorów. Zwrócił uwagę, odnosząc się do omawianych inwestycji, że praktycznie żadna nie otrzymuje dowartościowania jeśli chodzi o zaangażowanie środków wnioskodawców, gdzie waga jest największa. Mieszkańcy ul. Pułkowej zaoferowali 15,3 %, czyli ta ulica w 85 % kosztów będzie zbudowana z budżetu miasta. Tym sposobem jeśli ci mieszkańcy będą mieli 0,1 punktu % więcej, niż następni w kolejce, to wychodzą na czoło i omijają Program Budowy Ulic. Dla mieszkańców jest to duże dowartościowanie i chwała im za to, ale nie jest to do końca uczciwe. Dlatego też będziemy musieli, akceptując dotychczasowy stan, wrócić do punktacji i zastanowić się biorąc pod uwagę wielkość zadania i udział procentowy w kosztach inwestycji. Należy więc wrócić do tych kryteriów i jeszcze raz je przeanalizować. Stwierdził, że z jednej strony skorzystajmy z zapisu, że zadania będą realizowane jeśli będą środki finansowe, a z drugiej nie odtrącajmy animuszu, inicjatywy mieszkańców i trzeba tę inicjatywę docenić.

Radny Tadeusz Zaremba zwrócił uwagę, że maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać wniosek to 49. Jeśli ulica ma 2 pkt na 50 no to przeprasza, ale „ktoś tu durnia z kogoś robi albo sam z siebie”. Zaproponował, aby szanując, że taka inicjatywa lokalna była, nie przekreślali jej, a przyjęli do wiadomości stanowisko Komisji, skierowali je do Prezydenta, a do tematu wrócili. Dodał, że chciałby również wiedzieć ile będzie tej opłaty adiacenckiej.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta przytoczył zapis uchwały Rady Miejskiej, zgodnie z którym Prezydent Miasta, po zasięgnięciu opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, dokonuje konkretnego wyboru zadania w ramach inicjatyw lokalnych przy uwzględnieniu liczby uzyskanych punktów oraz zasadności zadania z punktu widzenia społeczności lokalnej.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie - kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem zadań zgłoszonych w trybie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych zgodnie z punktacją i skierowaniem opinii do Prezydenta Miasta.

Komisja, w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, zaopiniowała negatywnie przedłożone wnioski.